



Reactie Otolift Trapliften BV:

“Elk door Otolift geplaatste traplift voldoet volledig aan alle geharmoniseerde Europese (en nationale) product- en veiligheidsnormen (zoals NEN, EN). Dit wordt door daartoe aangewezen onafhankelijke instanties periodiek gecontroleerd en getoetst. Elke traplift is derhalve een veilig product.

Installatie van een traplift kan in sommige gevallen een afwijking opleveren ten opzichte van de standaard voorgeschreven bouwtechnische voorschriften uit het Bouwbesluit, maar dit is toegestaan mits sprake is van een deugdelijk alternatief. In het Bouwbesluit is daarvoor een gelijkwaardigheidsbepaling opgenomen. Deze open norm biedt de mogelijkheid bij plaatsing van trapliften innovatieve oplossingen toe te passen.

De keuze voor een dergelijke oplossing maken wij als Otolift op basis van wat in de markt door gemeenten, belangenorganisaties, kennisinstituten en andere marktpartijen als een gelijkwaardige oplossing wordt beschouwd.

Een voorbeeld vormt het boek “Vragen, antwoorden en gelijkwaardigheid bouwbesluit 2012, Antwoorden op vragen van ontwerpers en adviseurs”, van de heer Dr. Ir. M. van Overveld, Editie 2012, SDU Uitgevers. De aanbevelingen uit dit boek met betrekking tot de plaatsing van trapliften in bestaande woningen zijn als voorbeeld gebruikt door SBRCURnet, een Nederlands onderzoeksinstituut op het gebied van de bouw en gebouwinstallaties, in de door dit instituut samengestelde onderzoek naar een “Databank voor gelijkwaardige oplossingen”. Dit onderzoek is destijds verricht door de heer Aldo de Jong, die in uw vorige uitzending door u aan het woord is gelaten.

Kort gezegd komen de aanbevelingen op het volgende neer:

- De vrije doorgang tussen de rail van de traplift en een verticaal constructieonderdeel van de trap moet minimaal 0,5m zijn;
- Er dient sprake te zijn van één standaard parkeerstand van de trapliftstoel, op welke positie de opgeklapte liftstoel met tredeplank kan worden geparkeerd en waar de vrije doorgang eveneens 0,5m moet zijn.

Dat sommige trapliften vanuit gebruiksgemak beschikken over meerdere oplaadpunten doet hier niets aan af; voor de gebruiker is altijd duidelijk wat de standaard parkeerstand van de liftstoel is. Elke gebruiker kan op elk gewenst moment met de meegeleverde afstandsbediening de liftstoel in opgeklapte toestand naar deze parkeerplaats sturen, waardoor over de volle lengte van de trap een vrije doorgang ontstaat van minimaal 0,5m.

Indien als uitgangspunt zou worden genomen dat ongeacht de parkeerstand of positie van de liftstoel, zelfs indien deze in beweging is, de vrije doorgang altijd 0,5m zou moeten bedragen, dan zou in geen enkele woning in Nederland een traplift kunnen worden geplaatst. Omdat in dat geval over de gehele trap geen vrije doorgang van 0,5m aan medegebruikers kan worden geboden.

Een traplift vergroot de zelfredzaamheid van bewoners die slecht ter been zijn en verkleint tegelijkertijd de vrije breedte van de trap waarover de vluchtroute voert van hun zelfredzame

medebewoners. Dit is niet te vermijden, maar acceptabel mits de vrije breedte op de trap aan bovenstaande voorwaarden voldoet in een bestaande situatie.

De uiteindelijk gekozen oplossing is afhankelijk van wat de technische mogelijkheden zijn uitgaande van de feitelijke bouwkundige situatie in de woning. Desondanks is het in nagenoeg elk specifiek geval mogelijk om eenzelfde 'beschermingsniveau' te bereiken als is beoogd met de concrete bouwvoorschriften uit het Bouwbesluit. Overigens biedt een traplift aan de spilzijde, zoals u in uw eerdere uitzending bij monde van de heer Nico Scholten suggereerde, niet altijd de meest geschikte oplossing. Door overige bouwkundige beperkingen in de woning kan een traplift aan de spilzijde namelijk niet altijd als gelijkwaardige oplossing worden aangeboden.

Op grond van het bovenstaande menen wij u een goed en evenwichtig beeld te hebben geschetst van de wijze waarop in elk specifiek geval door Otolift wordt gehandeld om te kunnen voldoen aan het gelijkwaardigheidsprincipe onder het Bouwbesluit.

De wijze waarop door Meldpunt Max in de uitzending van 22 april aan dit onderwerp aandacht is besteed, (u schets een beeld alsof elke in Nederland geplaatste traplift ondeugdelijk zou zijn), doet in onze ogen geen recht aan de manier waarop Otolift in elk individueel geval de beste en meest gelijkwaardige oplossing probeert te bereiken. Dit vinden wij spijtig en wij verzoeken uw redactie dan ook om ons hierboven weergegeven standpunt en toelichting in uw nieuwe uitzending op ongefilterde wijze te presenteren en onze schriftelijke reactie in het kader van hoor en wederhoor op uw website te plaatsen.

(...)

Naar onze mening baseert uw redactie zich ten onrechte eenzijdig op het oordeel van de heer Nico Scholten, zonder diens oordeel te toetsen aan die van andere experts, gemeentelijke instanties, kennisinstituten en overige marktdeelnemers."

Reactie Otolift Trapliften BV ten aanzien van de casus van de familie Smit:

"Wij hebben nadat de melding dat er geen trapleuning teruggehangen was een bouwkundige aangestuurd om een trapleuning terug te hangen.

De Bouwkundige is 2x keer op locatie geweest maar mocht uiteindelijk niks plaatsen want client wenste een traplift langs de spilzijde, ook hebben wij een extra parkeerbocht bovenaan de trap aangeboden ook dit wenste client niet."